



Mariel Organista Camacho
Lucía Tello Peón

Estimación de habitabilidad y su relación con variables del entorno: un estudio en cuatro conjuntos habitacionales de interés social

Habitability estimation and its relationship with environment variables: a study in four social housing complexes

Estimativa da habitabilidade e sua relação com variáveis do meio ambiente: um estudo em quatro cenários de interesse social

Resumen

La naturaleza compleja de la habitabilidad y su relación con distintas escalas espaciales se le considera como un elemento transformador del espacio. El propósito de este documento es presentar los hallazgos en torno a la estimación de habitabilidad y su relación con las escalas espaciales del conjunto habitacional, entorno y ciudad. La investigación se dirigió a cuatro conjuntos habitacionales de interés social en Ensenada, B.C. Se utilizó un enfoque metodológico descriptivo observacional que recupero información de: planos y bases de datos, fotografías y cuestionario de estimación de habitabilidad. Se propuso un modelo basado en siete dimensiones: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, identidad y libertad. Los resultados mostraron que la dimensión de libertad fue la mejor evaluada. Los habitantes mostraron desinterés por involucrarse activamente en la comunidad. Se encuentra que la sociabilidad en los conjuntos se vincula a los intereses de los individuos. El contacto con otros se apoya mayormente en la comunicación indirecta como medio de vivir y consolidar grupos. La orga-

Recibido: 30 de marzo de 2019

Dictaminado: 19 de agosto de 2019

Aceptado: 14 de octubre de 2019

Estimation of habitability and its relationship with variables of the environment: a study in four housing complexes of social interest

nización horizontal en dos de los conjuntos habitacionales favorece a cinco de las siete dimensiones de la habitabilidad (Subsistencia, protección, afecto, entendimiento e identidad). Se concluye que el nivel de habitabilidad de los conjuntos habitacionales depende de un complejo entramado de mediaciones entre lo privado, lo común y lo público. La consideración del elemento social es fundamental para estimar la habitabilidad y propiciar el bienestar social.

Palabras clave:

Habitabilidad, conjuntos habitacionales, vivienda social, ciudad.

Abstract

The complex nature of habitability and its relationship to different spatial scales is considered to be a transformative element of space. The purpose of this document is to present the findings around the estimation of habitability and its relationship with the spatial scales of the housing complex, environment and city. The research was aimed at four housing complexes of social interest in Ensenada, B.C. An observational descriptive methodological approach was used that retrieved information from: drawings and databases, photographs and habitability estimation questionnaire. A model based on seven dimensions was proposed: subsistence, protection, affection, understanding, participation, identity and freedom. The results showed that the dimension of freedom was the best assessed. The inhabitants were uninterested in actively engaging in the community. It is found that sociability in the joints is linked to the interests of individuals. Contact with others relies mostly on indirect communication as a means of living and consolidating groups. The horizontal organization in two of the housing complexes favors five of the seven dimensions of habitability (subsistence, protection, affection, understanding and identity). It is concluded that the level of habitability of the housing complexes depends on a complex web of mediations between the private, the common and the public. Consideration of the social element is essential for estimating habitability and promoting social welfare.

Keywords:

Habitability, housing complexes, social housing.

Estimación de habitabilidade e sua relação com variáveis do entorno: um estudo em quatro conjuntos habitacionais de interesse social

Resumo

A natureza complexa da habitabilidade e a sua relação com diferentes escalas espaciais é considerada como um elemento transformador do espaço. O propósito deste documento é apresentar a descoberta em torno à estimação de habitabilidade e sua relação com as escalas espaciais do conjunto habitacional, entorno e cidade. A pesquisa se dirigiu a quatro conjuntos habitacionais de interesse social em Ensenada, B.C. Utilizou-se um enfoque metodológico descritivo observacional que recuperou informação de: planos e bases de dados, fotografias e questionário de estimação de habitabilidade. Propus um modelo baseado em sete dimensões: subsistência, proteção, afeto, entendimento, participação, identidade e liberdade. Os resultados mostraram que a dimensão de liberdade foi a melhor avaliada. Os habitantes mostraram desinteresse por involucrar-se ativamente na comunidade. Encontra-se que a sociabilidade nos conjuntos se vincula aos interesses dos indivíduos. O contato com outros se apoia de uma maneira maior, na comunicação indireta como meio de viver e consolidar grupos. A organização horizontal em dois dos conjuntos habitacionais, favorece a cinco das sete dimensões da habitabilidade (subsistência, proteção, afeto, entendimento e identidade). Conclue-se que o nível da habitabilidade dos conjuntos habitacionais depende de um complexo entramado de mediações entre o particular, o comum e o público. A consideração do elemento social é fundamental para estimar a habitabilidade e propiciar o bem-estar social.

Palavras chave:

Habitabilidade, conjuntos habitacionais, vivenda social.

Introducción

Problemas, objetivo y expectativas

El habitar puede ser visto como la relación del ser humano con el mundo mediada por el espacio. De este concepto se deriva el fenómeno de habitabilidad el cual se encuentra intrínsecamente relacionado con el espacio existencial y por lo tanto con la interacción de escalas espaciales (Conjunto habitacional-Conjunto habitacional, Conjunto Habitacional-Ciudad).

En esta investigación, se consideran siete dimensiones para caracterizar a la habitabilidad. Dichas dimensiones están orientadas al nivel de satisfacción de las necesidades básicas que engloban aspectos del ser y de los espacios, principalmente aquellos de naturaleza colectiva en función de su interacción con las diferentes escalas espaciales; éstas son: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, identidad y libertad (ver figura 1). La naturaleza multifactorial de la habitabilidad permea en espacios de cualquier índole en una relación que tiene afectación en ambos sentidos. Se destaca que la vivienda de interés social en México es un espacio limitado al cumplimiento mínimo del papel de cobijo o morada y donde los espacios de interacción a favor de relaciones colectivas son poco relevantes, lo que dificulta la identidad del individuo o compromete su libertad en los espacios internos y externos. Se cuida el cumplimiento mínimo o suficiente en la parte legal y técnica; sin embargo, los requerimientos proxémicos y contextuales pasan a segundo término.

Si la estimación de la habitabilidad es difícil, en consecuencia, cualquier propuesta de mejora de los espacios también. Por lo

anterior el propósito de este documento es abordar desde una postura crítica los resultados de una investigación asociada con la estimación de la habitabilidad y su relación con variables del entorno inmediato y la ciudad en cuatro conjuntos habitacionales de interés social.

El estudio de la habitabilidad como una totalidad que integre las relaciones espaciales del conjunto habitacional con el entorno inmediato y la ciudad será una vía para explicar la variedad y complejidad del espacio construido en contextos específicos y coadyuvará en el nivel de satisfacción de necesidades humanas (subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, identidad y libertad) y consecuente, proponer mejoras a tales espacios y a su contexto.

Marco de referencia

Al revisar planteamientos clásicos de pensadores representativos como Marx (1818-1883), Durkheim (1858-1917) y Weber (1864-1920) se coincide en la visión de ciudad como un producto más que como productora de los procesos mediante los cuales se instaura la moderna sociedad industrial (Saunders, 2011, Gottdiener, 1985 & R. & Voyé, 1974). Frente a este suceso, la vida urbana tiende a degradarse al visualizar al sujeto inmerso en un mundo de múltiples interdependencias materiales donde las necesidades humanas no guardan relación entre sí, sino únicamente con el de las fuerzas económicas que la ciudad representa.

Castells (2004) considera al espacio como una estructuración de elementos ligados a lo social. Es una relación indisoluble entre el hombre y su medio en una búsqueda

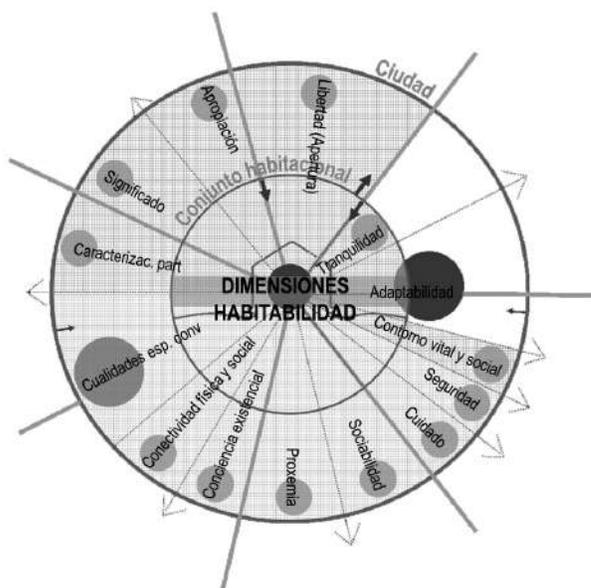


Figura 1 Dimensiones de habitabilidad y factores principales. Fuente: Diseño del autor (2019).

da por subsistir. El espacio aparece entonces como un producto material en relación con otros productos materiales, entre ellos los hombres, que, al contraer determinadas relaciones sociales, lo moldean y le aseguran una función y un significado social.

Desde una perspectiva habitacional, el sector inmobiliario adquiere un papel protagonista en su búsqueda por generar beneficios mediante la construcción pública o privada destinada a los estratos sociales más necesitados (Lefebvre, 2013). El tipo de vivienda proyectada para el segmento poblacional previamente mencionado, asocia el habitar con la noción de desarrollos habitacionales, vistos éstos como unidades aisladas y como productos de transformaciones del espacio que difícilmente consideran la relación presencial del ‘ser’ respecto a un entorno espacial.

La ruptura entre la relación de ciudad y la vivienda se vincula con la escasa o nula importancia a las relaciones sociales en espacios que estructuran a la ciudad y por consecuencia el individuo no busca generar permanencias y mucho menos apropiaciones. La búsqueda de refugio en la vivienda y no en la ciudad podría ser el reflejo de la escasez de atributos vinculados con esta última (Gehl, 2009).

De acuerdo con M. Davis (2007, citado en Cortés, 2009), la ciudad se hace acreedora de espacios denominados “entornos blindados” los cuales brindan una delimitación socio-espacial a partir de la segregación de la otredad. Asimismo, la demanda de seguridad es cada vez más evidente; se observa un desagrado por el colectivo y una separación o aislamiento con el espacio exterior.

La habitabilidad de la vivienda de tipo social va a depender mayormente de las relaciones que se establezcan con el resto de la ciudad. El hecho de tener que compartir espacios y servicios comunes, referido por Monnet (1996) como “el arte de vivir juntos mediado por el espacio”, tiene que ver con la socialización en la ciudad. Los conjuntos habitacionales de dicha índole son, en ocasiones, concebidos como una ciudad dentro de otra y se visualizan como espacios colectivos separados del resto de la ciudad. El hecho de aislarse del mundo exterior y de situar como prioridad la protección frente al establecimiento de relaciones sociales deviene afectaciones de otras necesidades básicas de la habitabilidad como el afecto, el entendimiento, la participación, la identidad y la libertad.

Lo antes expuesto da cuenta de la importancia de abordar el presente objeto de

estudio -habitabilidad y sus relaciones con el entorno- desde una perspectiva integral que permita su estimación en el contexto de los conjuntos habitacionales de interés social de México. En la medida en que se logre su caracterización y se identifiquen las relaciones más relevantes con el entorno, se estará en condiciones de proponer alternativas que abonen a una mejor relación del ser con el espacio.

Estrategia metodológica

La investigación se dirige al estudio de la habitabilidad en conjuntos habitacionales de vivienda social. Se seleccionaron de forma intencional cuatro conjuntos habitacionales de este tipo, ubicados en la ciudad de Ensenada, B. C. De ellos, dos fueron horizontales y dos verticales (véase figura 2). Los conjuntos habitacionales (CH) refieren a: Los Encinos (vertical), Los Encinos (horizontal), Punta Banda (vertical) y Villas del Rey I (horizontal). La información se recuperó durante el verano de 2018.

Los cuatro conjuntos habitacionales mencionados están conformados por 5443 viviendas. El tamaño de muestra se obtuvo desde la herramienta de cálculos disponible por la Universidad Nacional del Nordeste, con especificaciones de: nivel de confianza de 90%, proporción de 50% y error estadístico de 10%. El tamaño de muestra resultante fue de 246 viviendas que corresponde al 4.5% del total de viviendas.

Los instrumentos para la recuperación de la información fueron los siguientes: I) Planos arquitectónicos proporcionados por el Ayuntamiento y bases de datos, II) Cuestionario de habitabilidad, y III) Fotografías. El cuestionario de habitabilidad se desarrolló con el propósito de recuperar información de los conjuntos habitacionales y del entorno desde la apreciación de los habitantes. Dicho instrumento se organizó en dos grandes rubros: datos generales y las variables asociadas a la habitabilidad. La primera parte incluye información del habitante como edad, sexo, estado de la vivien-

da, etc. En la segunda parte, se presentan los reactivos asociados a las siete dimensiones que conformaron la estructura propuesta para estimar la habitabilidad: Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Identidad y Libertad.

El enfoque del cuestionario considera variables internas, referidas al conjunto habitacional per se tales como: facilidad de desplazamiento, seguridad contra robos o catástrofes, comunicación y conocimiento de vecinos, privacidad, proxemia (distancia en relaciones sociales), comprensión espacial, conexiones, facilidad de acceso, nivel de participación, de permanencia, de influencia positiva, nivel en el que el conjunto es un reflejo de la persona, entre otras; y variables externas que se dirigen a abordar aspectos del entorno como: el nivel de tranquilidad en la ciudad, nivel de participación en la ciudad, de convivencia y agrado por el entorno, cercanía a lugares de diversión, proxemia en la ciudad (distancia en las relaciones de la ciudad), nivel de identidad con la ciudad, nivel de libertad en los lugares que se habita, entre otras. La perspectiva de considerar variables internas y externas tuvo el propósito de aproximarse a una visión integral de la habitabilidad.

El instrumento aplicado consta de 44 reactivos mayormente en escala ordinal para la estimación de las dimensiones de habitabilidad y nominal para la parte de datos generales. Para la aplicación de los cuestionarios se seleccionaron las viviendas al azar hasta alcanzar el tamaño de muestra deseado. Primeramente, se le explicó al habitante adulto el propósito de esta investigación y se le invitó a colaborar enfatizando el anonimato y la confidencialidad de la información proporcionada. La información obtenida se digitalizó en el programa estadístico SPSS para su procesamiento estadístico.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados organizados en tres secciones: caracterización del habitante, estimación de la habita-



Figura 2 Conjuntos habitacionales seleccionados Fuente: Diseño del autor (2018).

bilidad y relaciones de la habitabilidad con variables del entorno.

Caracterización del habitante. La edad modal del habitante de los CH seleccionados fue de 38 años, donde 56% de los encuestados fueron mujeres. El lugar de nacimiento se concentra en el estado de Baja California (49%) y el resto distribuido en otros estados de México y Estados Unidos. En los conjuntos habitacionales verticales se presenta menor escolaridad (secundaria/preparatoria) con relación a quienes habitan los conjuntos horizontales (preparatoria/universidad). Respecto a la antigüedad de residencia en el CH, en Los Encinos (horizontal y vertical), se obtuvo una media cercana a 5 años, mientras que en el CH Punta Banda se tuvo una media de 20 años. En cuanto a la tasa de empleo, para los habitantes del CH Encinos horizontal fue de 70.8%, mientras que en el CH Punta Banda fue de solo 55.4%.

Estimación de la habitabilidad. La estimación de la habitabilidad se obtuvo a partir de la integración de los reactivos de cada dimensión bajo una escala basada del 0 al 10 para facilitar su interpretación. Los resultados se muestran en un polígono que incluye las siete dimensiones de los cuatro

conjuntos habitacionales del estudio (véase figura 3).

Al analizar las medias globales de las dimensiones se observa que Participación fue la dimensión con la menor media en todos los CH. Los habitantes mostraron un desinterés por involucrarse activamente en la comunidad. Por su parte, la dimensión de Libertad fue la mejor evaluada (media global por encima de 8.1). Las evaluaciones más altas en todas las dimensiones correspondieron al CH Villas del Rey I.

El vínculo entre la dimensión de Subsistencia y Entendimiento se ubica en el nivel más alto para las correlaciones de la habitabilidad. En este sentido, para satisfacer el primer nivel de necesidades se requiere del conocimiento del espacio.

Esta tendencia de situar a la Subsistencia con el Entendimiento como el vínculo más fuerte entre las dimensiones de habitabilidad se mantiene en Los Encinos horizontal ($r=0.69$) y Los Encinos vertical ($r=0.72$). Tanto en Villas del Rey I ($r=0.58$) como en Punta Banda ($r=0.68$), la satisfacción de requerimientos vinculados con la Subsistencia se asocia en primer nivel con la dimensión de Afecto, esto es, con el establecimiento de relaciones sociales (Tabla 1).

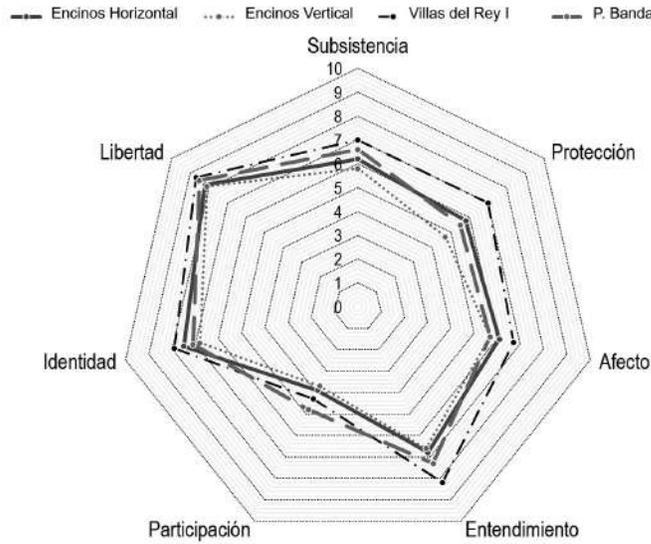


Figura 3 Estimación de habitabilidad en los conjuntos habitacionales seleccionados
Fuente: Diseño del autor (2018).

	1.SUB*	2.PROT	3.AFEC	4.ENTEN	5.PARTI	6.IDENT	7.LIB
1.SUB	-						
2.PROT	.47	-					
3.AFEC	.59	.32	-				
4.ENTEN	.68	.48	.47	-			
5.PARTI	.47	.13	.30	.27	-		
6.IDENT	.51	.28	.49	.46	.39	-	
7.LIB	.39	.31	.31	.39	.17	.39	-

*Coef. de correlación de Pearson

Nomenclatura: SUB=Subsistencia; PROT=Protección; AFEC=Afecto; ENTEN=Entendimiento; PARTI=Participación; IDENT=Identidad; LIB=Libertad

Tabla 1 Correlaciones entre las dimensiones de habitabilidad. Fuente: Diseño del autor (2018).

Relaciones de la habitabilidad con variables del entorno. Se estimaron las relaciones entre variables de la habitabilidad interna y externa mediante el coeficiente de correlación de Pearson. La tabla 2 da cuenta de los valores obtenidos y se muestran con diferente intensidad de sombra las mayores relaciones encontradas. Se destaca que las dos variables externas: tranquilidad y convivencia, presentaron los mayores valores de correlación con las variables internas ($r > 0.51$).

El nivel de agrado por la convivencia en la ciudad (externa) se asocia ($r=0.71$) con la facilidad de comunicación que se tiene en el conjunto habitacional. Se destaca que el

agrado de convivencia se asocia con el nivel en que el conjunto es el reflejo de su persona (qué tanto se identifica), con el nivel de privacidad en el conjunto y con las esferas proxémicas para establecer relaciones sociales.

Por su parte, el nivel de tranquilidad como variable externa, está relacionado con el nivel de seguridad contra robos y agresiones que percibe el individuo desde el momento en que sale de su vivienda. Esta variable se asocia con la apertura hacia el exterior.

La cercanía a lugares de preferencia se asocia moderadamente con la conectividad

Variables internas asociadas con la escala de conjunto habitacional (CH)	Variables del entorno (Externas)												
	Nivel de Tranquilidad en CD	Nivel de participación en CD	Nivel de participación en cd	Nivel de Convivencia a Luces diversas	Nivel de cercanía a convivir en cd	Nivel de agrado	Distancia relaciones cd	Utilidad de lugares comunes de CH	Nivel de satisfacción lugares comunes CH	Nivel de participación en ciudad	Nivel de permanecer en ciudad	Nivel para identificar con ciudad	Nivel de libertad en lugares que habita
Nivel de facilidad desplazamiento CH	0.39	0.14	0.23	0.36	0.25	0.14	0.35	0.33	0.07	0.08	0.07	0.07	0.28
Nivel de seguridad robos, agresiones	0.51	0.11	0.11	0.33	0.23	0.08	0.32	0.46	0.06	0.04	0.07	0.07	0.27
Nivel de seguridad catástrofes naturales	0.32	0.14	0.12	0.22	0.17	0.16	0.23	0.19	0.02	0.03	0.05	0.05	0.23
Nivel de comunicación con personas CH	0.17	0.26	0.64	0.21	0.71	0.09	0.22	0.19	0.16	0.14	0.10	0.10	0.18
Nivel de privacidad en CH	0.28	0.08	0.20	0.19	0.31	0.12	0.20	0.23	0.02	0.01	0.07	0.07	0.29
Nivel de conocimiento de vecinos	0.21	0.30	0.56	0.23	0.54	0.05	0.20	0.20	0.22	0.21	0.19	0.19	0.22
Distancia relaciones CH	0.10	0.13	0.19	0.02	0.28	0.27	0.08	0.12	0.16	0.08	0.03	0.03	0.09
Nivel de comprensión	0.13	0.29	0.44	0.26	0.40	0.03	0.21	0.22	0.24	0.12	0.15	0.15	0.22
Nivel de conexiones de CH	0.37	0.17	0.18	0.47	0.27	0.07	0.30	0.36	0.14	0.17	0.18	0.18	0.23
Nivel de facilidad acceso CH	0.40	0.08	0.19	0.30	0.21	0.13	0.26	0.30	0.00	0.09	0.09	0.09	0.33
Nivel de participación en CH	0.04	0.58	0.34	0.23	0.23	0.06	0.20	0.14	0.54	0.18	0.13	0.13	0.28
Nivel de permanecer en CH	0.26	0.24	0.32	0.17	0.33	0.04	0.25	0.21	0.16	0.44	0.23	0.23	0.33
Nivel de influencia positiva	0.26	0.19	0.34	0.33	0.39	0.08	0.31	0.23	0.22	0.24	0.24	0.24	0.28
Nivel en que el conjunto es reflejo de persona	0.24	0.34	0.28	0.21	0.28	0.11	0.31	0.27	0.30	0.26	0.36	0.36	0.26
SIMBOLOGÍA													
Del 0 al 0.3 = Baja													
Del 0.31 al 0.50 = Moderada													
Del 0.51 al 0.80 = Alta													

Tabla 2 Relaciones internas y externas en la habitabilidad. Fuente: Diseño del autor (2018).

del conjunto con otras escalas espaciales ($r=0.47$). Se establece un vínculo con la facilidad de desplazamiento en el conjunto ($r=0.36$) o que su desplazamiento sea seguro contra robos o agresiones ($r=0.33$). El deseo de permanencia en la ciudad se asocia moderadamente con el deseo de vivir en el conjunto habitacional ($r=0.44$).

Llama la atención que, si aumenta el nivel de privacidad en el conjunto habitacional, se participa menos en la escala de ciudad ya que el habitante se encierra en espacios personales para satisfacer sus requerimientos existenciales y coloca en un

segundo plano la interacción con el otro.

Por otra parte, al comparar la apreciación global de los habitantes de los conjuntos horizontales y verticales se observó que el nivel de satisfacción tanto en aspectos de la habitabilidad interna como externa muestra diferencias significativas ($p<0.05$) a favor de los conjuntos horizontales (véase tabla 3).

Conclusión

Respecto a la caracterización de los habitantes de los conjuntos habitacionales, se identifica un predominio (56%) de mujeres,

	Habitabilidad interna			Habitabilidad externa		
	Media	Desv. Est.	Significancia*	Media	Desv. Est.	Significancia
Horizontal	6.8	1.42	0.000	6.55	1.42	0.006
Vertical	6.08	1.63		6.12	1.49	

*Contraste t-student para muestras independientes

Tabla 3 Comparativo de Habitabilidad interna/externa y tipo de conjunto habitacional
Fuente: Diseño del autor (2018).

especialmente en los conjuntos verticales. En cuanto a escolaridad, cerca de 15% de los habitantes posee un nivel bajo (Primaria) o nulo. Se registra una alta tasa de desempleo, cercana a 40%. Este panorama da cuenta de condiciones difíciles para quienes tienen baja escolaridad, desempleo y se dedican a labores del hogar (mujeres). En la perspectiva de Feres y Mancero (2008), la educación constituye un requerimiento mínimo para la incorporación a la vida productiva y social. Es claro que una falta de educación representa una limitación para poder escapar de la pobreza.

En cuanto a la estimación de habitabilidad, a continuación, se presenta una serie de reflexiones a partir de los hallazgos más relevantes de cada dimensión.

Subsistencia. Se identificó un limitado interés por el colectivo mismo y el medio circundante el cual se explica por las barreras físicas del conjunto, lo que propicia barreras sociales.

Protección. La condición de lejanía y problemas en el alumbrado público propician que los conjuntos habitacionales evidencien una baja protección (Encinos Vertical). Asimismo, la organización y distribución de las viviendas dentro del conjunto afecta la seguridad por actividades criminalísticas derivado de nichos sin salida y barreras físicas que dificultan la vigilancia.

Afecto. Las relaciones sociales se dan mayormente por conveniencia. Lefebvre (2013) puntualiza que no hay espacio sin relaciones sociales, los hallazgos dan cuenta de la pérdida y/o desinterés por los espacios comunes. Se coincide con la ciudad modernizada

de Gehl (2009) donde predomina lo impersonal y la movilidad se rige por el automóvil.

Entendimiento. El entorno fue comprendido como un ente aislado, donde la conformación morfológica del conjunto habitacional incide en una sectorización vinculada con el nivel socioeconómico. Los espacios exteriores propiciaron desinterés por sus características físico-espaciales y el estado actual (deficiente) del mobiliario urbano y la vegetación sin cuidados.

Participación. Los habitantes muestran desinterés por involucrarse activamente en la comunidad. El bajo nivel de escolaridad identificado afecta el grado de involucramiento. Este desinterés se asocia con la dispersión y situación actual de los espacios comunes. Al respecto, González Rey (2002) puntualiza que el espacio condiciona la conducta humana, en este caso la falta de conexión entre vivienda y espacios comunes.

Identidad y libertad. El deseo de permanencia en la ciudad se asocia moderadamente con el deseo de vivir en el conjunto habitacional. Espinoza (2010) asocia el sentido de pertenencia con un indicador de satisfacción.

En términos generales, la habitabilidad fue valorada de forma moderada. La dimensión mejor evaluada fue Libertad, asociada con la apertura espacial del conjunto habitacional, mientras que la dimensión de Participación fue la peor evaluada, en gran medida por la apatía e inseguridad. En cuanto a la orientación vertical de los CH (Salazar y Castrejón, 2016), vista como una propuesta de mejoramiento de las ciudades mexicanas, se encuentra aún en etapa de aceptación en el contexto de la ciudad de este estudio.

A manera de conclusión, se destaca que la habitabilidad de los conjuntos habitacionales de interés social va a depender, en gran medida, de un complejo entramado de mediaciones entre lo privado, lo común y lo público, donde las relaciones se establecen de forma bidireccional entre lo que se vive, lo que se percibe y lo que es impuesto. Dichos conjuntos habitacionales requieren obligatoriamente de la consideración del elemento social. Los conjuntos habitacionales no

deben ser una realidad ajena a su entorno circundante, ya que el bienestar personal se construye de relaciones con el exterior y con el colectivo mismo. En este sentido, Delgado (1999) asocia lo urbano a la ciudad llamada heterogénica, desde su pluralidad, desorganización, en donde las relaciones sociales se caracterizan por ser apresuradas, impersonales y de poca convivencia.+



Como citar este artículo

Organista Camacho, Mariel, Tello Peón, Lucía. (2019) *Estimación de habitabilidad y su relación con variables del entorno: un estudio en cuatro conjuntos habitacionales de interés social*. H+D Hábitat mas Diseño, Número 22, julio-diciembre 2019. 10-21; pp.

Referencias

- Castells, Manuel (2004). *La cuestión urbana*. México: Siglo XXI Editores.
- Cortés, J.M. (2009). *La ciudad cautiva, control y vigilancia en el espacio urbano*. Madrid: Akal: 81-116.
- Gehl, Jan. (2009). *La humanización del espacio urbano*. Barcelona: Reverté.
- Delgado, M. (1999) *El animal público*. Barcelona, Anagrama.
- Durkheim, Émile (1999). *La división del trabajo social*, México, Colofón.
- Espinoza López, A. E. (2010). *Análisis de las condiciones de habitabilidad de la vivienda de interés social en la ciudad de Tijuana*, B.C. Mexicali: UABC
- Feres J.C, y Mancero Xavier. (2001) *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. México: Ediciones CEPAL
- González Rey, F. (2002). *Sujeto y subjetividad: una aproximación histórico-cultural*. México. DF: Thomson
- Gottdiener M. (1985). *The Social Production of Urban Space*. Texas: University of Texas, 70-75.
- Lefebvre, Henri. (2013). *La producción del espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- Monnet, J. (1996) "Espacio público, comercio y urbanidad en Francia, México y Estados Unidos", *Alteridades*, México, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa: 11-25.
- R., Jean & Voyé, Liliane. (1974). *La ville et l'urbanisation. Modalités d'analyse sociologique*. Belgique: Éditions J. Duculot, S.A. 193-226.
- Salazar González G. & Castrejón Paniagua Angélica. (2016) "¿Es conveniente la vivienda vertical en condominio?" *Universitarios Potosinos*. Revista de Divulgación Científica. 30-35.
- Saunders, P. (2011). *Social Theory and the Urban Question*. New York: Richard T. LeGates and Frederic Stout.