

ISSN: 2007-2112

PUBLICACIÓN SEMESTRAL, AÑO 9,
NÚMERO 17/ 2017
REVISTA DE DIVULGACIÓN CIENTÍFICA
DE LA FACULTAD DEL HÁBITAT DE LA UASLP.
PRECIO EN MÉXICO: \$60.00
EN EL EXTRANJERO: 8.00 USD



H+D

HÁBITAT MAS DISEÑO



DIRECTORIO

Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Manuel F. Villar Rubio
Rector

Anuar Abraham Kasis Ariceaga
Secretario general

Luz María Nieto Caraveo
Secretaría académica

Fernando Toro Vázquez
Secretario de investigación

Facultad del Hábitat
Daniel Anguiano Jiménez
Director

María Alejandra Cocco Alonso
Secretaría académica

María Elena González Sánchez
Coordinadora del posgrado de la Facultad del Hábitat

Benjamín Fidel Alva Fuentes
Coordinador de Investigación de la Facultad del Hábitat

Ilse Itzel Oliva Herrera
Ismael Posadas Miranda García
Diseño editorial
CEDEM, Centro de Diseño Editorial
Multimedia, Facultad del Hábitat

Ruth Verónica Martínez Loera
Editora

Eulalia Arriaga Hernández
Redacción

Mtra. Ana Luisa Oviedo Abrego
Traducción al Inglés

Mtra. María del Huerto Bettini
Traducción al Portugués

H+D HÁBITAT MAS DISEÑO, año 9, número 17, enero-junio, es una publicación semestral editada por la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Álvaro Obregón #64, Centro Histórico, C.P. 78000. San Luis Potosí, S.L.P. A través de la Facultad del Hábitat por medio del Instituto de Investigación y Posgrado del Hábitat. Con dirección en: Niño Artillero # 150, Zona Universitaria C.P. 78290. San Luis Potosí, S.L.P. Tel. 448-262481. <http://habitat.uaslp.mx>, Editora responsable: Ruth Verónica Martínez Loera. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2010-120716055100-102, ISSN: 2007-2112. Licitud de Título y Licitud de Contenido: 15577. Registrada en el Catálogo y Directorio LATINDEX ISSN-L 2007-2112 e indexada en: EBSCO México, Inc. S.A. de C.V. Impresa en los Talleres Gráficos Universitarios, Av. Topacio esq. Blv. Río Española s/n, Fracc. Valle Dorado, C.P. 78399, San Luis Potosí, S.L.P. Distribuida por la Facultad del Hábitat con dirección en Niño Artillero # 150, Zona Universitaria C.P. 78290. San Luis Potosí, S.L.P. Este número se terminó de imprimir el mes de junio de 2017 con un tiraje de 1000 ejemplares.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Queda estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de los contenidos e imágenes de la publicación sin previa autorización de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, a través de la Facultad del Hábitat.

COLABORADORES EN ESTE NÚMERO

Gerardo Arista González
Jorge Aguillón Robles
Lilia Narváez Hernández
Gema Rocío Guzmán Guerra
Laura Mesta Torres
Martha Yolanda Pérez Barragán
Adolfo Guzmán Lechuga
María del Socorro Gabriela Valdéz Borroel
Omar Nahúm Pérez Pozos
Juan Arturo Padrón Cerrillos
Neyla Hortencia Saldaña Medina
Arturo Santamaría Ortega
Pedro Alberto Mendiola Morales
Julio Ordaz Bulos

COMITÉ EDITORIAL Y DE ARBITRAJE

Dr. Félix Beltrán Concepción
Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco
Dra. Luz del Carmen Vilchis Esquivel
Universidad Autónoma de México
Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Mtra. Guadalupe Gaytán Aguirre
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Dr. Luis Alberto Torres Garibay
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
M.E. Ana Luisa Oviedo Abrego
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dra. María Elena Molina Ayala
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Dr. Ricardo Villasís Kever
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
MEU. Benjamín Fidel Alva Fuentes
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
Mtra. Norma Alejandra González Vega
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Los artículos publicados en **H+D HÁBITAT MAS DISEÑO** son sometidos a un estricto arbitraje de pares ciegos.

INCIDENCIA DE LA PRÁCTICA SOCIAL EN LA APROPIACIÓN DE ESPACIOS RESIDUALES URBANOS

IMPACT OF SOCIAL PRACTICE IN THE APPROPRIATION OF URBAN WASTE SPACES

INCIDÊNCIA DA PRÁTICA SOCIAL NA APROPRIAÇÃO DE ESPAÇOS RESIDUAIS URBANOS

MARTHA YOLANDA PÉREZ BARRAGÁN

Recibido: 22 de octubre de 2016
Dictaminado: 12 de enero de 2017
Aceptado: 17 de marzo de 2017

RESUMEN

Palabras Clave
Apropiación espacial y social,
espacio abierto urbano, método
etnográfico, ciudad de San Luis
Potosí.

El tema que se presenta se ubica en fraccionamientos populares de San Luis Potosí y aborda el estudio de las áreas habitacionales, espacios abiertos, los cuales por alguna razón han caído en desuso. En este trabajo les hemos denominado a dichas áreas espacios residuales urbanos. Se trata de un análisis enfocado a los grupos de habitantes que actualmente presentan distintos modos de apropiación del interior de esos lugares; específicamente se observaron los procesos de interacción entre sujeto(s) y grupos y, entre éstos con el entorno; así como también las re-significaciones actuales del espacio. Como estrategia de exploración se aplica una etnografía rápida, consistente en la observación presencial -práctica social-, entrevistas semiestructuradas, informantes clave, cuestionarios y algunos documentos de tipo cartográfico; mediante mapeos socio-espaciales se analizaron e interpretaron las formas y sentidos de las interacciones entre los grupos, y entre éstos con el entorno físico-social-político para la construcción de su propio espacio social y la concreción de su territorio. Los resultados muestran que estos espacios en general son reutilizados para actividades de socialización, convivencia y encuentro, lo cual ha propiciado con el tiempo, procesos graduales y rangos variados de cohesión social entre los grupos de las áreas estudiadas. Los grupos manifiestan su capacidad de intervenir un espacio. El enfoque socio-espacial aplicado durante la investigación permite visualizar de un modo holístico los componentes y las relaciones de la realidad social.

Keywords

Spatial and social appropriation, urban open space, ethnographic method, city of San Luis Potosí.

ABSTRACT

This study was located in popular compounds of San Luis Potosí and it addresses the study of housing areas. Open spaces, which for one reason or another, have a lack of use. In this paper we have called these areas urban waste spaces. It is an analysis focused on the groups of inhabitants that currently present different ways of appropriating the interior of such places; specifically the processes of interaction between subject (s) and groups and with the environment; as well as the current re-significations of space. As an exploration strategy, fast ethnography was applied, consisting of face-to-face observation - social practice - semi-structured interviews, key informants, questionnaires and some cartographic documents. Using socio-spatial mapping, we analyzed and interpreted the forms and meanings of interactions between groups and with the physical-social-political environment for the construction of their own social space and the concretion of their territory. The results show that these spaces are generally reused for socialization, coexistence and encounter activities, which has led, over time, to gradual processes and varied ranks of social cohesion among the groups in the studied areas. These groups express their ability to intervene in a space. The socio-spatial approach applied during the research allows a holistic view of the components and relationships of the social reality

Palavras-chave

Apropriação espacial e social, espaço aberto urbano, método etnográfico, Cidade de San Luis Potosí.

RESUMO

A temática que se apresenta se coloca em vizinhanças populares de San Luis Potosí e aborda o estudo das áreas habitacionais, espaços abertos, os quais por alguma razão tem caído em desuso. Neste trabalho lhes temos denominado a ditas áreas espaços residuais urbanos. Se trata de uma análise focalizada aos grupos de moradores que atualmente apresentam diferentes modos de apropriação do interior desses lugares; especificamente se observaram os processos de interação entre sujeito (s) e grupos e, entre estes como o entorno; assim como também as re-significações atuais do espaço. Como estratégia de exploração se aplica uma etnografia rápida, consistente na observação presencial -prática social-, entrevistas semiestruturadas, informantes chave, questionários e alguma documentação de tipo cartográfica; através de mapeamentos socioespaciais se analisaram e interpretaram as maneiras e sentidos das interações entre os grupos, e entre estes com o entorno físico-social-político para a construção de seu proprio espaço social e a

criação simultânea de seu território. Os resultados mostram que estes espaços em geral são reutilizados para atividades de socialização, convivência e encontro, o qual tem fomentado com o tempo, processos graduais e faixas variadas de coesão social entre os grupos das áreas estudadas. Os grupos manifestam sua capacidade de intervir um espaço. A abordagem socio-espacial aplicada durante a pesquisa facilita visualizar de uma maneira holística os elementos e as relações da realidade social.

INTRODUCCIÓN

Socializar y recrearse son necesidades humanas inherentes, por lo cual, los espacios abiertos públicos disponibles en la ciudad deberían estar al alcance de todas las personas porque se trata de un derecho esencial de cualquier habitante. No obstante, la ausencia de la planeación y el diseño en las ciudades mexicanas en general y, en San Luis Potosí en particular, continúan la creciente construcción tanto de equipamiento urbano como de áreas habitacionales, sin las estrategias apropiadas. Uno de los efectos de la falta de planeación es la ubicación y diseño de nuevas áreas habitacionales. Por una parte, muchas de éstas quedan distantes de las áreas abiertas –antiguas y nuevas– para la socialización y la recreación. Por otra parte, los nuevos diseños urbanos en las obras de recreación y socialización reflejan la poca importancia dada durante el proceso de diseño, respecto a reconocer las necesidades e intereses de sus habitantes, de manera compatible al nuevo espacio y su función.

En las colonias populares de San Luis Potosí hay una reducción considerable de áreas abiertas públicas. Esta situación ha propiciado que diversos grupos de habitantes actúen de modo independiente, habilitando espacios abiertos urbanos próximos a sus viviendas, que se encuentran en aparente desuso y abandono; se trata de grupos interesados y motivados por contar con un lugar para ejercer sus prácticas sociales. Dado el beneficio social que conlleva realizan negociaciones y acuerdos para su uso por períodos considerables de tiempo. Es interesante, desde esta perspectiva, dirigir la atención hacia el valor de los usos y significados que se asignan a los espacios residuales urbanos, así como mostrar la importancia que re-

presenta que los habitantes usen dichos espacios y se apropien de ellos para sus prácticas sociales.

Como objetivo central se propuso explicar y revelar los modos de apropiación de espacios abiertos urbanos por diversos grupos. Se analiza el lugar como el espacio social (Lefebvre, 2013); como manifestación y condicionante de la significación e identificación resultante de la interacción entre los sujetos y de éstos con el espacio en la práctica social. Bajo esta lógica, tanto lo espacial como lo social se encuentran inmersos en y constituyen las tres esferas espaciales del lugar, dentro de una dimensión temporal, las cuales son: la configuración física (o espacio concreto); la manera en que los grupos atribuyen los significados a sus lugares y vínculos (o espacio imaginado); y por último, las prácticas sociales (o espacio vivido); tres esferas que se encuentran en una relación inexorable.

A nivel empírico, el trabajo de investigación se sustentó en la recopilación sobre cómo es utilizado, ocupado, organizado, gestionado y negociado un espacio que inicialmente estaba deshabilitado y en aparente abandono, logrando una apropiación por parte de diversos grupos de habitantes del lugar, durante largos periodos de tiempo, para fines sociales y recreativos. Mediante la apropiación social se manifiestan los intereses, necesidades y motivos propios de los grupos que participan e interactúan. Se percibe que al habilitar y usar estos espacios los habitantes ejercen consciente o inconscientemente su derecho a la ciudad, expuesto por Lefebvre (Costes, 2012); como una forma de manifestar la inequidad del espacio público, mediante una revolución urbana (Harvey, 2013), es decir, el lugar es concebido un como un bien común que es gobernado por sus propios habitantes.

Se determinó la aplicación de un método que entrecruza el trabajo de Norman Long (2007) con el de Lefebvre (2013) y los de Pol y Vidal (2005), con el apoyo en algunas herramientas etnográficas que utilizan la observación y la participación presencial, las entrevistas semiestructuradas, los informantes clave, los cuestionarios y algunos documentos de tipo cartográfico.

Este artículo¹ pretende abonar a la investigación del espacio, desde su dimensión social y espacial. Fundamentalmente presenta la aplicación de la estrategia etnográfica de investigación aplicada al espacio público, como parte de los resultados presentados.

EL ESPACIO SOCIO-ESPACIAL Y EL MÉTODO ETNOGRÁFICO

El trabajo etnográfico reflexivo es complejo y demanda períodos de tiempo largos de acercamiento; por esta razón, nos apoyamos en algunas técnicas e instrumentos de medición que son utilizados en la investigación cualitativa; la más importante y necesaria fue entrar al mundo social estudiado y participar como un actor más; la observación directa y la participación presencial fue clave para comprender cada componente, sentir los modos de vivir y percibir de la gente; y proporcionó elementos para analizar la construcción de estructuras sociales, pero también espaciales, acerca de los lugares examinados; es decir, el trabajo etnográfico representó un modo de aproximarnos al espacio vivido con la finalidad de entender las interacciones de los sujetos. Permitted identificar sentidos y significados de los territorios creados, así como también comprender los modos en que se presentan las afectaciones, las organizaciones y las resistencias. Todo ello, debido a que, el espacio social de manera implícita y explícita, conlleva el sentido del modo de vivir en cada lugar. En cada participación se efectuaron diversos registros fotográficos, entrevistas y videos; poco a poco se fue construyendo el escenario socio-espacial del espacio urbano en estudio a partir de la percepción del actor; y de este modo, se indagó en cómo vive, percibe y concibe el espacio la población para encontrar el sentido de los modos de coexistir.

En la propuesta metodológica concurre el trabajo de Lefebvre con el de Long (Long, 2007),

¹ Proyecto de investigación desarrollado dentro del Doctorado Interinstitucional en Ciencias del Hábitat (DICH).

asumiendo el espacio físico-ambiental como un actor más. Bajo esta perspectiva, el espacio fue estudiado bajo tres dimensiones: el espacio concreto, el espacio imaginado y el espacio vivido. Y, mediante la reconstrucción socio-espacial se pretendió: a) identificar la capacidad de intervención de los actores físicos-ambientales-sociales que interactúan en el lugar; b) explicar las formas de interacción entre el sujeto y el entorno, y c) definir los diversos modos en que se relacionan e identifican los grupos con el espacio.

El espacio social es estudiado a partir del modelo dual de apropiación planteado por Vidal y Pol, el cual se resume en dos vías principales: la acción-transformación (entronca en la territorialidad y el espacio personal), y la identificación simbólica (vincula los procesos afectivos, cognitivos e interactivos) (Vidal y Pol, 2005).

USO DEL ESPACIO PÚBLICO / TERRITORIALIZACIONES

El uso del espacio público cuando es ocupado por diversos grupos sociales no siempre es compartido, comprendido ni respetado de la misma manera por todos; por lo cual, tanto las estructuras espaciales como las sociales presentes son continuamente transgredidas. Sin embargo, la coexistencia es regulada mediante negociaciones y acuerdos entre dichos grupos que permiten el uso del espacio y las diversas prácticas de apropiación del mismo. La apropiación se da en cualquier grupo social y tiene un atributo de posesión o de identificación, que hará devenir el territorio (Salazar, 2011).

El territorio puede asumir diversas formas dependiendo de su naturaleza, función, tamaño/autoridad y nivel de comunicación, elementos que en conjunto dan idea global de todos los significados construidos durante el tiempo en un espacio (así, espacio-tiempo se funden con esta figura), elementos que se van acumulando en la memoria de los individuos y las colectividades (Salazar, 2011). El reconocimiento del poder que se ejerce en ellos a través de los dispositivos espaciales, pone en evidencia el funcionamiento, reglas, normas, conductas, etc. (Salazar, 2006). Por lo tanto, las territorializaciones del espacio público manifiestan los propósitos, intereses y motivacio-

nes particulares de los habitantes; los cuales con frecuencia no corresponden a los lineamientos normativos o al diseño urbano propuesto, y cuando esto sucede es necesario indagar y explicar las razones y sentidos que se encuentran atrás de este fenómeno. Al dirigir la mirada al actor (Long, 2007) y a la diversidad (social, de generación, de género y su capacidad física-sensorial, así como la caracterización, la agencia y la constitución de los sujetos) nos permite comprender el sentido de los grupos, el tipo de participación, los roles que asumen y los niveles de poder dentro de las prácticas sociales; las acciones y transformaciones expresan los sentidos de una apropiación del espacio manifestadas a través de las interacciones (Vidal y Pol, 2005). Aunque los espacios públicos suelen diseñarse para cumplir cierto tipo de funciones, son las personas las que a través del uso rutinario van dándole su verdadera función y construyendo su significado (Páramo, 2014). Bajo esta perspectiva, el espacio, las prácticas sociales y los actores son los protagonistas del estudio.

PRÁCTICAS SOCIALES Y LA DIVERSIDAD. EL MÉTODO

Procedimiento. La toma de muestra se inició desde octubre 2015 hasta la fecha. Es importante aclarar que la investigación está en curso y concluirá en julio 2017, por lo que el análisis de la información está en proceso.

Participantes. Se consideraron actores físicos, ambientales y sociales, los cuales de alguna manera influyen en la forma en que se ejercen cada una de las prácticas sociales; por ejemplo, referidos a lo físico, se incluyeron elementos materiales (artificiales y naturales) como son los árboles, desniveles, muretes, bardas, etc.; referidos a lo ambiental, los espacios con sombra, las áreas afectadas con fuerte viento u olores agradables o desagradables, etc.; y, los referidos a lo social, determinados por la caracterización del usuario y grupos participante, desde la edad, género, tipo de actividad, nivel de poder, incluyendo organizaciones o normas establecidas hacia el interior del espacio para ejercer las actividades.

Variables. Actor socio-espacial, utilización del espacio, percepción del espacio, configuración socio-espacial, y formas de organización y nego-

Objetivo	Tipo	Teoría	Indagar	Método	Recursos	Meta
Componentes del Hábitat humano , donde se identifique la ubicación y caracterización de los elementos físicos, ambientales y sociales que influyen e interactúan	Descriptivo-Relacional	Producción social del espacio Henry Lefebvre	Atributos del espacio Físico-Ambiental y Social	Cuantitativo	+ El sitio + Mapas cartográficos + La fotografía	Atributos reconocidos por los grupos que interactúan en el sitio, y pueden estar a favor o no de la práctica social ejercida.

Tabla 1.
El espacio concreto.
Mapeo espacial (sociograma espacial).

Objetivo	Tipo	Teoría	Indagar	Método	Recursos	Meta
Posición de los diversos actores que interactúan en las prácticas sociales ejercidas, su rol y poder sobre la práctica social.	Descriptivo-Relacional	Teoría de la Agencia N. Long Espacio Social Lefebvre Mapeo Social Pozo Solís	Capacidad de Intervención del espacio Físico-Ambiental y Social	Cualitativo	+ El sitio + Mapas cartográficos + La fotografía	Jerarquía de los grupos que interactúan en el sitio, roles, caracterización (género, generación, y físico-sensorial), y percepción socio-espacial

Tabla 2.
El espacio imaginado.
Mapeo social (sociograma social).

Objetivo	Tipo	Teoría	Indagar	Método	Recursos	Meta
Capacidad de intervención e influencia socio-espacial del actor social, ambiental y físico para la producción social del espacio. Acción-transformación	Relacional-Causal	Perspectiva centrada en el actor N. Long Espacio Social Lefebvre	Tipos de territorios límites dominios control beneficio afectación Físico-Ambiental y Social	Mixto	+ El sitio + Observación Sistemática + Fotografía + Video + Audio + Entrevista	Sentido de la forma de vivir el sitio, manifestado en el tipo de negociaciones, organizaciones, alianzas, vínculos, etc.

Tabla 3.
El espacio vivido.
Mapeo de prácticas sociales (sociograma socio-espacial).

ciación presentes en la interacción sujeto-espacio. Para la organización de los datos recolectados durante el mapeo socio-espacial se establecieron algunas pautas y criterios de trabajo para realizar cada una de las lecturas, en las que se determinó: el objetivo, el tipo, la teoría que lo apoya, el método, los recursos, lo que se busca y su descripción (ver tablas 01, 02 y 03).

Instrumentos. Para recolectar la información relacionada con las prácticas sociales –el espacio vivido–, se recurrió a la observación sistemática, a líneas del tiempo fotográficas, a mapas socio-espaciales de registro, video y audio; en cada visita se registró en un diario todo lo observado y lo expresado por los interactuantes entrevistados. Se establecieron los controles del registro observacional apoyado en un croquis del lugar. En los cuales se registró la ubicación de todos los actores físico-ambientales y sociales interactuantes; fueron realizados en diversos momentos para que permitieran identificar tiempos de permanencia de los grupos (ver imagen 01); se preestableció cuidadosamente el tipo de fotografías por hacer

en los lugares, para que sirvieran de soporte en la reconstrucción de la escena, junto con los mapas, utilizando registros de huellas y marcas de límites físicos o ambientales definidos por los grupos, para evidenciar las acciones o transformaciones (ver imagen 02). Por otra parte, mediante mapas se representó a los actores del contexto inmediato –uso de suelo– (ver imagen 03); además, las líneas de tiempo fotográficas se utilizaron para estudiar y analizar la secuencia de las escenas, que permitió determinar la frecuencia de uso, la permanencia en los lugares y las interacciones dadas por los habitantes.

Imagen 01.
Mapa de representación: actores participantes y tipo de actividad al interior. Soledad de Graciano Sánchez. Fuente: sitio y actores en escena
Elaboración propia, 2015.

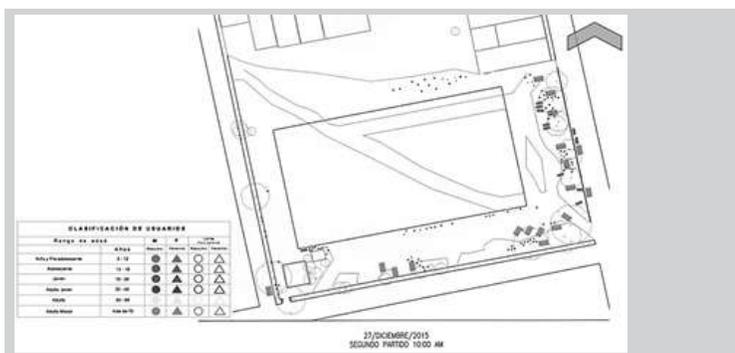


Imagen 02.
Registro fotográfico: señales,
marcas de límites, actores
participantes al interior.
Fuente: sitio y actores en
escena. Elaboración propia,
2015.

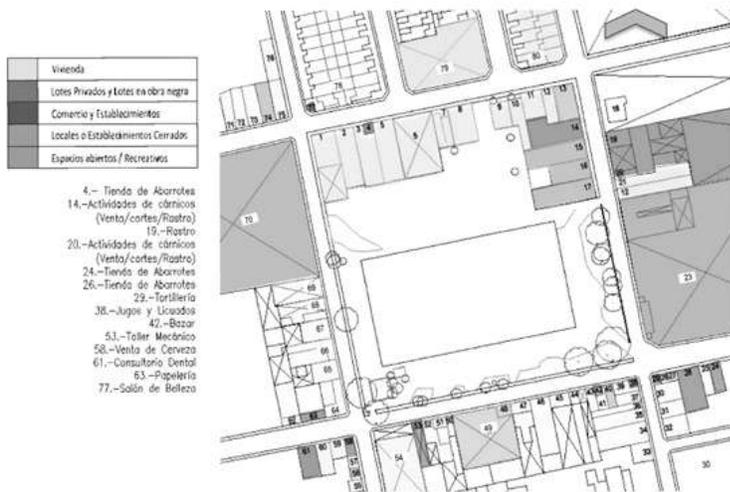
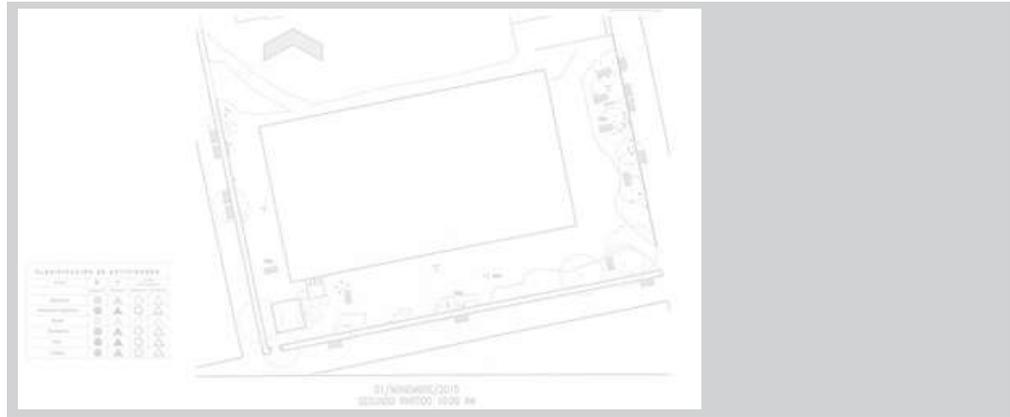


Imagen 03.
Registro uso de suelo del
sitio y del contexto urba-
no-arquitectónico colindante.
Soledad Graciano Sánchez.
Fuente: sitio y actores en
escena. Elaboración propia,
2015.

LECTURA SOCIO-ESPACIAL

Escenario socio-espacial. Un escenario socio-espacial está conformado por diversos actores sociales y espaciales, cada uno de ellos –elementos físico ambientales o sujetos– tiene atributos o cualidades que pueden estar a favor o en contra de la práctica social; por ejemplo, la forma, la posición, la orientación, el tamaño, la percepción o rastros presentes, juegan un papel determinante en los modos de ejercer cada una de prácticas sociales. A través del análisis de la imagen fotográfica registrada en los sitios de estudio, se pudo identificar algunos rasgos que explican varias formas de ejercer control o dominio del espacio por parte de los diversos grupos:

Forma-función. Las posibilidades que otorgan la cualidad de la forma del espacio físico es determinante para la definición de las áreas utilizadas o dominadas en las prácticas sociales de estos lugares; así como también el contexto ambiental y social inmediato. Esta afirmación deriva de observar cómo algunos lugares tienen forma irregular y la posibilidad de marcar la cancha norte-sur para lograr una mejor orientación; sin embargo, fue evidente que los actores responsables de las decisiones, comentaron que hicieron negociaciones con los dueños de estos lugares, y por los acuerdos, mantienen la distancia con usuarios que pueden ser afectados por las práctica sociales, principalmente deportivas (la del fútbol). Por ejemplo, en el caso de Soledad de Graciano Sánchez, se puede observar en los registros aéreos, cómo el área destinada al juego se mantiene lejos de la parte norte del lugar (ver imagen 04); de ese modo no afecta el ruido, ni hay riesgo de que los balones lleguen al interior de las viviendas; este lugar es de propiedad privada, algunas negociaciones se establecieron hace diez o más años atrás.

Atributos físico-ambientales. Los atributos del terreno y de los elementos naturales son componentes que conforman la estructura espacial. Se observa en ambos casos que varios de ellos son reconocidos y utilizados por los diversos ac-

tores –la sombra proyectada por los árboles o el desnivel natural del terreno (ver imagen 05, 06 y 07) –, y es muy posible que este uso sea de manera intuitiva; sin embargo, esta evidencia se presenta de modo frecuente. Tenemos, en el caso de Soledad de Graciano Sánchez que, por un lado, perciben el tamaño de los árboles existentes, reconocen y utilizan sus atributos al ejercer sus prácticas, es decir, del lado oriente hay varios elementos físicos construidos por ellos mismos bajo los árboles –arriates–, estos son utilizados diariamente en períodos cortos para esperar y socializar; por su ubicación y distribución a lo



Imagen 04.
 Posición área de actividad deportiva. Soledad Graciano Sánchez, Elaboración propia.

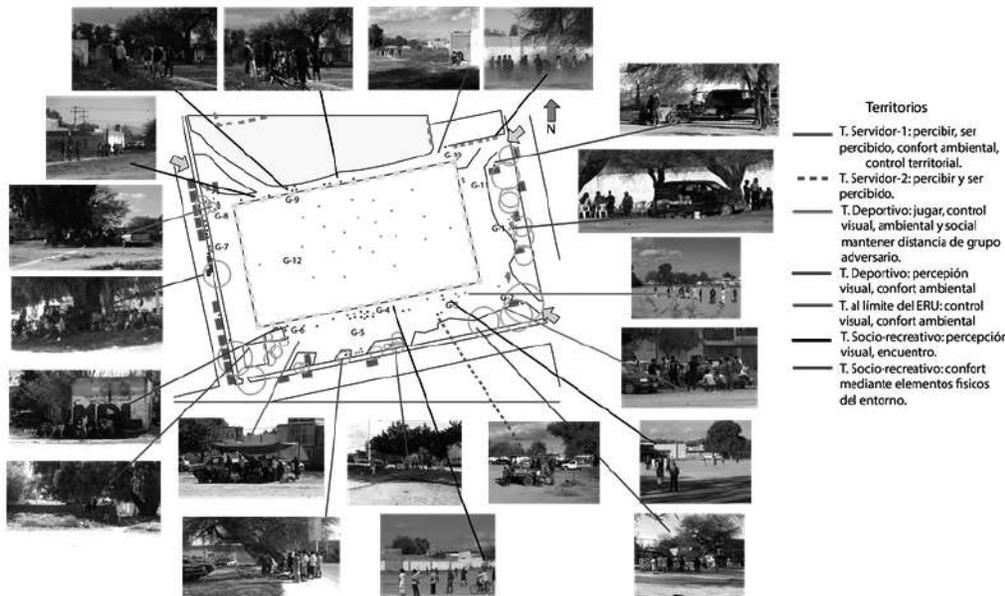


Imagen 05.
 Localización y relación de diversos territorios y su relación con su entorno físico-ambiental.
 Elaboración propia.

Al igual que se presentan apropiaciones de tipo permanentes, perenes y efímeras, el resultado territorial que deviene de estas en cierto modo sigue con la esencia y puede ser resultado del tiempo, de la frecuencia del grupo y de la circunstancia del entorno..

T. Opuestos (causados por la función)

T. Control extendido

T. Respetados (jerarquía y frecuencia)

T. Circunstancial

Imagen 06.
 Territorios construidos por diversos grupos.
 Elaboración propia.

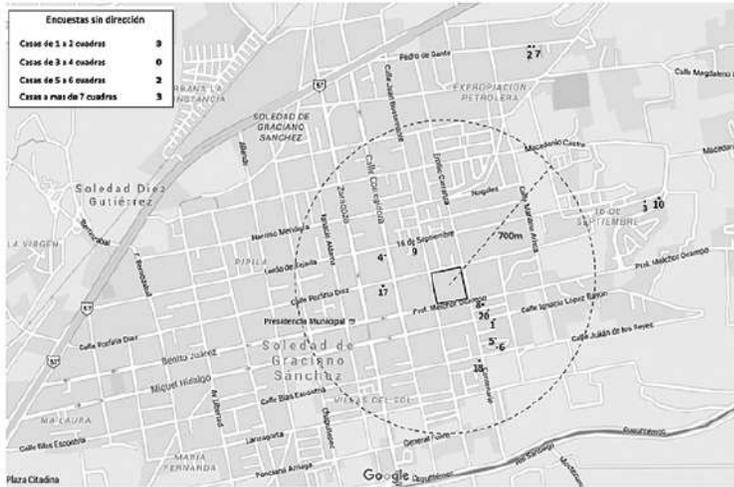
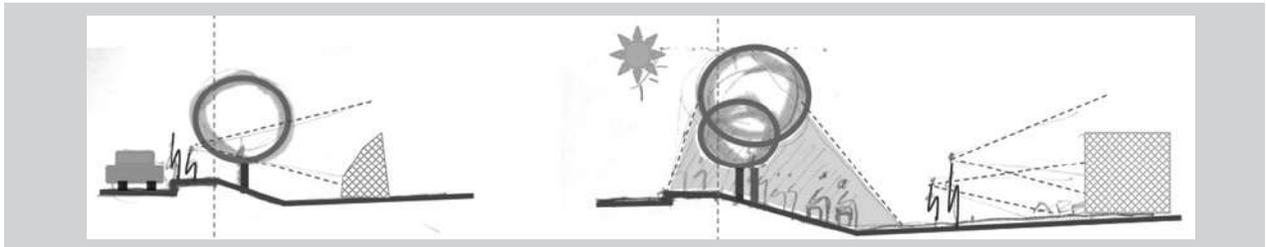


Imagen 07. Territorios definidos por los atributos topográficos del lugar. Fuente: actores participantes. Elaboración propia.

Imagen 08. Lugar de las residencias encuestadas. Fuente: cuestionarios aplicados. Elaboración propia.

largo del lado oriente es evidente –los mismos usuarios que esperan nos informaron– que fueron acciones tomadas por las personas que asisten a las prácticas sociales los domingos para mejorar su confort. También son reconocidos habitualmente por los usuarios participantes de los fines de semana, las zonas sur, poniente y oriente son utilizadas continuamente y aumenta de manera considerable durante los días soleados. La sombra de los árboles define claramente el territorio de más del 70% de los grupos participantes, y los que no alcanzan área con sombra crean sus propios territorios utilizando toldos (ver imagen 06).

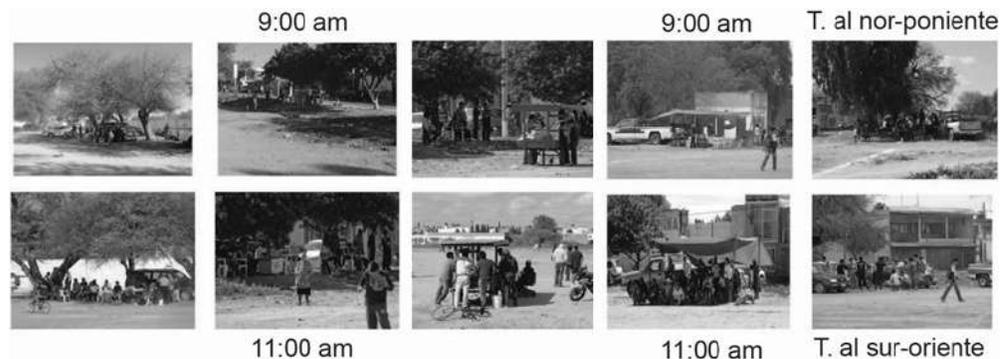
A partir del análisis del lugar de residencia de los actores participantes encuestados, se observó que

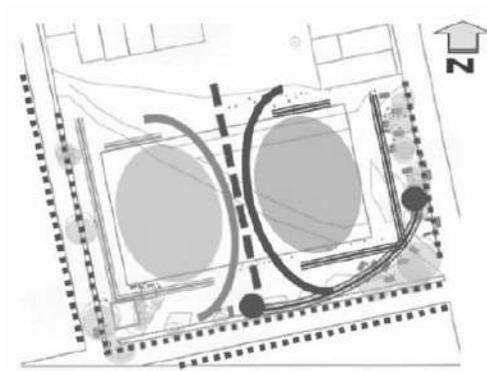
el 95% residen dentro de un radio de 700 m respecto al espacio residual urbano (Ver imagen 08); de esta manera, se corrobora que la cercanía es un factor determinante para que los habitantes asistan a este lugar sin que les represente mayor gasto de su presupuesto económico.

Existen intereses hasta cierto punto políticos que se manifiestan entre los organizadores deportivos; evidentes en cómo el entrenador de cada equipo, o los propios árbitros, adecúan y definen sus territorios en lados opuestos –un equipo se coloca en el sur-oriente y el opuesto en el norponiente–; también cuidan el confort del grupo, colocando sillas y lonas para proteger del sol a los actores participantes (ver imagen 09). Debido a los intereses que existen –económicos y sociales–, estos actores habitualmente son los que realizan acciones de mejora y mantenimiento del lugar, se encargan de organizar y establecen las normas internas que son reconocidas por los participantes sociales.

Mapeo socio-espacial. Un sociograma socio-espacial permite identificar las relaciones manifestadas en un espacio. La representación gráfica del espacio en dos dimensiones permite ver el tamaño de los territorios y con ello se podrá analizar su grado de control territorial (ver imagen 11).

Imagen 09. Territorios definidos por intereses.





DOMINIO Y CONTROL DE TERRITORIO

- ■ ■ ■ Poder alto - actor colindante - TR en contra
- ■ ■ ■ Poder bajo - aficionado - TR indiferente
- ▬▬▬ Poder bajo - Eq. Visitante - familiar - TR a favor
- ▬▬▬ Poder alto - Eq. Local -familiar/amigos - TR a favor
- ▬▬▬ Poder medio - interés socio-económico - TR a favor

Imagen 11. Estructura espacial – orden espacial y forma (elementos físico-ambientales existentes), estructura social –orden y organización (agrupaciones por género, edad, nivel social, capacidad físico sensorial). ERU-SGS. Elaboración propia.

CONCLUSIÓN

Los espacios residuales urbanos como construcción social son una configuración espacial organizada no solamente a partir de la utilización o el manejo de sus recursos o elementos naturales, sino con objetivos precisos y ejercicio de poder; ya sea desde el poder establecido o desde la resistencia al mismo. El papel que cada actor asume manifiesta el interés de cada grupo participante. Con el tiempo, las prácticas sociales otorgan identidad a los lugares, como sucede en algunos de estos espacios residuales urbanos, en este caso, cuando el uso deviene en lugares de encuentro social y recreativo. De allí que el espacio no debe concebirse como el vacío, sino como la forma de existir de las prácticas sociales, como respuesta a necesidades concretas de habitantes concretos.

Un derecho a la ciudad que va más allá de la libertad individual para acceder a los recursos urbanos y que implica el derecho a cambiar la ciudad, recuperándola de esos intereses privados y poniéndola al servicio de aquellos para los que la sociabilidad es una forma de vida y no una oportunidad de negocio (Galdón, 2011).

Podemos afirmar que cuando las respuestas en las ciudades no responden a los modos de vivir de sus habitantes, algunos de los grupos afectados gestionan sus propias soluciones. Los habitantes (en forma individual o colectiva) son capaces de inventar sus propias formas de autogestión, de autolimitación, de autorregulación, y definir sus tiempos. Además, reconocen los atributos socio-espaciales, los aprovechan y transforman para cumplir sus intereses y objetivos particulares, ejerciendo su derecho a la ciudad.

REFERENCIAS

Galdón Clavell, G. (2011). *“El derecho a la ciudad segura”*. El Derecho a la Ciudad; Estel-La Pareja Morte (coord.); Barcelona: IDCH; pp. 72-86.

Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana*. Juanmari Madariag (traducción); Madrid: Akal.

Lefebvre H., en Costes, L. (2011-2012). *“Del ‘derecho a la ciudad’ de Henri Lefebvre a la universalidad de la urbanización moderna”*. Urban; NS.02 Artículos y notas de investigación.

Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio*; Emilio Martínez (introducción y traducción); Madrid: Capitán Swing Libros.

Long, N. (1996). *Sociología del desarrollo: Una perspectiva centrada en el actor*; San Luis Potosí: COLSAN/CIESAS, No. 31; RNIU.

Salazar González, G. (2006). *“Dimensiones sociales del espacio y su concreción”*. Hábitat Nueva Era; San Luis Potosí: Facultad del Hábitat, UASLP, Año 2 Número 3, pp. 40-46.

Salazar González, G. (2011). *“Habitar, territorio y territorialidad”*. Lecturas del espacio habitable; San Luis Potosí: UASLP|CONACYT; pp. 21-35.

Vidal Moranta, T. y Pol Urrútia, E. (2005). *“La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares”*. Anuario de Psicología; Barcelona: Universidad de Barcelona; pp. 281-297.